



gemeente
Schiedam

gemeente Schiedam domein Stedelijke Ontwikkeling Team Ruimtelijke Ontwikkeling & Beleid
Postbus 1501 3100 EA Schiedam
Stadskantoor Stadserf 1 3112 DZ Schiedam
T 14 010 W www.schiedam.nl

Nota van zienswijzen

Bestemmingsplan Sportplaza Harga

- Gemeentelijke reactie op zienswijzen
- Ambtelijke wijzigingen

Inleiding

Op 21 oktober 2015 is het ontwerp-bestemmingsplan Sportplaza Harga bekend gemaakt. De bekendmaking vond plaats door publicatie in de Staatscourant, het Gemeenteblad, het Nieuwe Stadsblad en op de internetsite van de gemeente. Het ontwerp heeft vanaf 22 oktober 2015 tot en met 2 december 2015 ter inzage gelegen op het stadskantoor en was digitaal beschikbaar via de website van de gemeente Schiedam en de landelijke database www.ruimtelijkeplannen.nl. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerp.

Gedurende deze termijn zijn 3 zienswijzen ingediend ten aanzien van het bestemmingsplan. De indieners van zienswijzen zijn op 11 januari 2016 in de gelegenheid gesteld gehoord te worden door de subcommissie zienswijzen van de gemeenteraad van Schiedam. De zienswijzen worden hieronder samengevat en zakelijk weergegeven.

Zienswijzen

Zienswijzen zijn ontvangen van:

1. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP te Den Haag;
2. Hoogheemraadschap van Delfland, Postbus 3061, 2601 DB te Delft;
3. SKV Nexus, p/a Heelmeesterstraat 65, 3123 EE te Schiedam.

1. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

- a. Het bestemmingsplan 'Sportplaza Harga' biedt te ruime mogelijkheden in verhouding tot de provinciale verordening Ruimte. Het provinciaal detailhandelsbeleid is er op gericht de detailhandelsstructuur te versterken en de beschikbaarheid en bereikbaarheid van de detailhandelsvoorzieningen te garanderen. Om deze reden mag detailhandel zich op grond van de verordening uitsluitend vestigen binnen de bestaande winkelconcentraties. De verordening maakt een uitzondering op de hoofdregel voor zogenaamde perifere detailhandel; detailhandel welke gelet op haar aard of omvang van de producten niet goed inpasbaar is in de winkelcentra en niet essentieel is voor de kwaliteit van deze centra. Voor zover het bestemmingsplan ook detailhandel in niet-grootschalige sportartikelen toelaat wordt niet aan deze uitzonderingsregel voldaan.
- b. Het feit dat er naar de mening van de gemeente redenen zijn om af te wijken van de verordening heft de geconstateerde strijdigheid met de verordening niet op. Gelet hierop is om de beoogde detailhandel mogelijk te maken een ontheffing van de verordening vereist. Deze ontheffing is in een eerder stadium reeds geweigerd.
- c. Verzocht wordt om de planregels met betrekking tot het aspect grootschalige detailhandel (in sportartikelen) op meerdere onderdelen aan te passen.

Reactie gemeente

- a. *In uw zienswijze wordt gesteld dat het bestemmingsplan in strijd is met het bepaalde in artikel 2.1.4, eerste lid van de verordening en dat geen sprake is van een uitzonderingsgeval als bedoeld in het derde lid van dit artikel. Uw standpunt is gebaseerd op de provinciale verordening zoals deze luidde op het moment dat u uw zienswijze indiende. Op 21 november 2015 (Staatsblad 2015/454, d.d. 2 december 2015) heeft de Kroon de uitzonderingsregel in artikel 2.1.4, derde lid, onder a van de verordening geschorst en daarbij een voorziening getroffen door toevoeging van de zinsnede '... en detailhandel die zich uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet onderscheidt van de hiervoor genoemde detailhandel' aan dit onderdeel.*

De schorsing en de daarbij getroffen voorziening zijn genomen omdat naar het oordeel van de Kroon het limitatieve karakter van artikel 2.1.4, derde lid van de provinciale verordening zich niet verdraagt met een goede ruimtelijke ordening en er twijfel is of de hieruit voortvloeiende vestigingsbeperkingen kunnen worden gerechtvaardigd door dwingende redenen van algemeen belang en of, indien dit zo is,

de beperkingen in concrete gevallen geschikt, evenredig en noodzakelijk zijn. Om deze reden is de betreffende regeling geschorst en een voorziening getroffen welke tot doel heeft de vestiging van nieuwe detailhandel buiten de centra te beoordelen op het criterium van een goede ruimtelijke ordening en dit niet alleen afhangt van de vraag of de betreffende detailhandel met name genoemd is in artikel 2.1.4, derde lid van de provinciale verordening.

Zoals wij reeds eerder en bij herhaling hebben aangehaald zijn wij van mening dat voor wat betreft de beoogde detailhandel, mede gelet op de randvoorwaarden die op grond van de planregels aan de vestiging van deze detailhandel zijn gesteld, sprake is van een vorm van detailhandel welke zich qua ruimtelijke uitstraling niet onderscheidt van de in artikel 2.1.4, derde lid genoemde detailhandel en om die reden acceptabel is buiten de centra.

Op grond van de planregels is in de eerste plaats uitsluitend grootschalige detailhandel in sportartikelen toegelaten. Uit de begripsbepaling in artikel 1.24 volgt dat de minimale oppervlakte van een dergelijk bedrijf minimaal 5.000 m² moet bedragen. Daarnaast geldt de vereiste dat deze grootschalige detailhandel in sportartikelen uitsluitend is toegelaten indien daarbij try & buy-voorzieningen aanwezig zijn (artikel 3.3, lid a, sub 3), met een minimale oppervlakte voor de inpandig gelegen try & buy-voorzieningen (artikel 3.3., lid a, sub 2). Deze vereisten met betrekking tot de toegelaten sportdetailhandel maken dat deze onderscheidend is van de reguliere sportdetailhandel, waarvoor geen verplichting geldt tot het hebben van try & buy-voorzieningen.

Gelet op de in de planregels vastgelegde randvoorwaarden ten aanzien van de vestiging van grootschalige sportdetailhandel is sprake van een vorm van detailhandel welke zich gelet op de ruimtelijke uitstraling, de grote ruimtebehoefte en de behoefte aan try & buy-voorzieningen, uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet onderscheidt van de andere in artikel 2.1.4, derde lid, onderdeel a van de verordening genoemde vormen van detailhandel. Het bestemmingsplan verhoudt zich hiermee, anders dan u stelt, met het bepaalde in de provinciale verordening zoals deze luidt na het Kroonbesluit van 21 november 2015. Voor een nadere onderbouwing wordt verwezen naar paragraaf 3.2.3 en hoofdstuk 5 van de toelichting op het bestemmingsplan.

Aanvullend hebben wij hierbij overwogen, zoals wij ook reeds eerder hebben aangegeven, dat de ruimtelijke uitstraling, de verkeersaantrekkende werking, de grote ruimtebehoefte en de behoefte aan try & buy-voorzieningen maken dat een dergelijke vorm van detailhandel niet inpasbaar is in de kleinschalige detailhandelsstructuur van Schiedam. Het feit dat het centrum van Schiedam is aangewezen als beschermd stadsgezicht vormt daarbij een aanvullende beperking.

- b. *Door u wordt gesteld dat het feit dat er redenen zijn om af te wijken van de verordening niet maakt dat geen sprake meer is van strijdigheid met de verordening, waarvoor een ontheffing kan worden verleend. Als voornoemd zijn wij van mening dat het bestemmingsplan zich verhoudt met de verordening zoals deze luidt na het Kroonbesluit. Voornoemde neemt niet weg dat wij ook van mening blijven dat de betreffende regeling in artikel 2.1.4 van de verordening, zoals deze luidde voor het Kroonbesluit, onverbindend is en daarmee ook geen sprake kan zijn van strijd met de 'oude' verordening. Een mening welke gelet op het Kroonbesluit van 21 november 2015 ook door de Kroon wordt gedeeld.*

Zoals wij bij herhaling hebben aangegeven zijn wij van mening dat de bepaling onverbindend is aangezien de bepaling en de daarbij toegepaste branchering zich niet verhoudt met het bepaalde in artikel 4.1 van de Wet ruimtelijke ordening, een goede ruimtelijke ordening en het Europees recht inzake vrije vestiging als bedoeld in artikel 49 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en de Dienstenrichtlijn. Voor wat betreft de nadere motivering wordt verwezen naar de stukken welke in het kader van de geweigerde ontheffing bij de Raad van State zijn ingediend.

Gelet hierop stond naar onze mening de verordening zoals deze luidde voor het Kroonbesluit vestiging van de op grond van het bestemmingsplan toegelaten detailhandel evenmin in de weg. Daarbij hebben wij in de toelichting gemotiveerd waarom vestiging van de betreffende detailhandel uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet mogelijk en wenselijk is in het centrum van Schiedam, maar wel op een goed ontsloten, multi-modaal bereikbare locatie centraal in het stedelijk gebied van de Rotterdamse agglomeratie.

- c. *Gelet op voornoemde onder a en b zien wij geen aanleiding de planregels aan te passen.*

De zienswijze is ongegrond.

2. Hoogheemraadschap van Delfland

- a. De voor het bestemmingsplan vereiste watercompensatie dient plaats te vinden binnen hetzelfde peilgebied. In de reactienota wordt verwezen naar het in een andere peilgebied gelegen Sportpark Harga. Verzocht wordt te verduidelijken waar de watercompensatie wordt gerealiseerd en de planregels zodanig aan te vullen dat op grond hiervan de watercompensatie binnen hetzelfde peilgebied moet worden gerealiseerd.
- b. Indien de watercompensatie plaatsvindt buiten het plangebied, maar binnen hetzelfde peilgebied, is een goede waterverbinding van belang. Berekend moet worden op de watergangen en duikers voldoende groot zijn om in geval van hevige neerslag het water af te voeren naar de waterberging.

Reactie gemeente

- a. *De waterberging ten behoeve van de ontwikkeling van Sportplaza Harga, maar ook de ten zuiden daarvan gelegen nieuwe woningen in de deelgebieden Harga-Midden en Harga-Zuid, zal in zijn geheel worden gerealiseerd binnen peilgebied I van de Poldervaartpolder. Enige onduidelijkheid op dit punt wordt weggenomen door in de toelichting (paragraaf 4.1) de volgende tekst op te nemen:*

“Bij de aanleg van Sportplaza Harga zal ten behoeve van deze ontwikkeling in totaal minimaal 1.764 m³ aan waterberging gerealiseerd worden binnen peilgebied I van de Poldervaartpolder.”

Aan paragraaf 5.4 van de bijbehorende waterparagraaf wordt de volgende alinea toegevoegd:

“Bij de ontwikkeling van Sportplaza Harga zal binnen het plangebied van de ontwikkeling van Harga voldoende waterberging worden gecreëerd. Dit zal worden gerealiseerd binnen peilgebied I van de Poldervaartpolder in de deelgebieden Harga Midden en Harga Zuid (voorheen Ventura) waar woningbouwlocaties worden ontwikkeld.”

Voor wat betreft de planregels is er geen reden deze aan te passen. Uitgangspunt is dat de volledige waterberging binnen het plangebied gerealiseerd wordt (artikel 12.2, lid 1). Het tweede lid is slechts van toepassing indien dit niet is mogelijk en de waterberging elders in hetzelfde peilgebied moet worden gerealiseerd. In dat geval kan worden afgeweken van het bestemmingsplan nadat op dit punt advies is ingewonnen bij het Hoogheemraadschap van Delfland.

- b. *Zoals door u terecht wordt gesteld is een goede waterverbinding van belang indien de waterberging buiten het plangebied wordt gerealiseerd. Met dit aspect is bij de uitwerking van het waterhuishoudingsplan voor Harga rekening gehouden. Om te verduidelijken dat hiervan sprake zal zijn is aan paragraaf 5.4 van de bij het bestemmingsplan behorende waterparagraaf de volgende alinea toegevoegd:*

“Omdat er water zal worden gecompenseerd buiten het plangebied maar binnen het peilgebied, is in het waterhuishoudingsplan de correcte werking van het waterhuishoudingssysteem getoetst en aangetoond. De afmeting van de bestaande duiker onder de toe- en afrit van de rijksweg voldoet.”

De zienswijze is gegrond.

3. SKV Nexus

De huidige sportbestemming dient gehandhaafd te blijven zolang er nog geen duidelijkheid is over de concrete invulling van het plangebied en de mogelijke verplaatsing van SKV Nexus.

Reactie gemeente

De gemeenteraad van Schiedam heeft sinds 2012 meermalen het voornemen uitgesproken om het plangebied (Harga-Noord) in het kader van het project "Schiedam in Beweging; fase 1" te herontwikkelen met een commercieel programma rond het thema 'sport, ontspanning en gezondheid'. Inmiddels is de gemeente met meerdere partijen in vergevorderde overleggen over de invulling van deze locatie en is, anders dan u stelt, sprake van een concrete invulling van het plangebied. Dit maakt dat er geen aanleiding is het bestemmingsplan aan te passen door toevoeging van de bestemming 'sport'.

In het kader van de beoogde ontwikkeling van het plangebied is met u en uw rechtsvoorgangers meermalen gesproken, waarbij hen een vervangende accommodatie is aangeboden op het nieuwe Sportpark A4. SKV Nexus heeft van dit aanbod om haar moverende redenen afgezien. Het feit dat u van dit aanbod heeft afgezien maakt dat, gelet op de voorziene ontwikkeling van het sportplaza, de overeenkomst inzake het gebruik van de gronden door ons zal worden opgezegd. Dit neemt overigens niet weg dat, zoals reeds eerder met u is besproken, u welkom blijft op één van de andere sportparken in Schiedam en wij u daarbij willen en zullen ondersteunen.

De zienswijze is ongegrond.

Ambtelijke wijzigingen

Nadat het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen is het bestemmingsplan in aanvulling op voornoemde aanpassingen op de navolgende wijze ambtelijk gewijzigd:

- De paragraaf inzake de provinciale verordening Ruimte (paragraaf 3.2.3 van de toelichting) is naar aanleiding van het Kroonbesluit van 21 november 2015 gewijzigd en aangevuld.
- In navolging van het Kroonbesluit is als bijlage 1 een aanvullend onderzoek toegevoegd aan het bestemmingsplan met betrekking tot de ruimtelijke effecten van de op grond van het bestemmingsplan toegelaten detailhandel.

Bijlage: Advies subcommissie zienswijzen



PLAATS

Schiedam

DATUM

13 januari 2016

REGISTRATIENUMMER

AANWEZIG

A.J. Kuin (voorzitter), R.B. Janssen, F.B. Minhas, E. de Boer en N.M. Engelchor (griffie)

ONDERWERP

verslag en advies subcommissie zienswijzen 13 januari 2016
bestemmingsplan Sportplaza Harga en bestemmingsplan Park A4

Bestemmingsplan Sportplaza Harga

Van de mogelijkheid om de zienswijzen toe te lichten is door de drie indieners van zienswijzen geen gebruik gemaakt.

Beraadslagen en advies

De subcommissie zienswijzen adviseert de zienswijzen met betrekking tot het bestemmingplan Sportplaza Harga gegrond dan wel ongegrond te verklaren overeenkomstig de Nota van zienswijzen.

Bestemmingsplan Park A4

Verschenen zijn de heer ir. E.H.H. Wolbers (bewoner De la Marplein), de heer D. Timmers (namens Bewonersgroepen Woudhoek), de heer B. Hovens (adviseur college), mevrouw A. Nix (projectleider Schiedam in Beweging) en 7 toehoorders.

De heer **Kuin** licht de gang van zaken toe en geeft het woord aan de heer Wolbers.

De heer **Wolbers**: als onderbouwing van het bestemmingsplan zijn stukken toegevoegd. In deze stukken staan onwaarheden en ze zijn niet volledig. De gegevens zijn verouderd en achterhaald. Hij noemt een aantal zaken die niet up to date zijn in het verkeersonderzoek (Arcadis, d.d. 20 februari 2015) en het geluid- en luchtonderzoek Park A4 (Arcadis, d.d. 18 februari 2015):

- Onder 1.3 wordt gesproken over voorzieningen, over welke voorzieningen gaat het?
- De ontsluiting van het sportpark via Vlaardingen is achterhaald.
- Welke verenigingen gaan gebruik maken van het sportpark? De dansschool wordt niet genoemd; terwijl deze wel 1.300 leden telt. Dit heeft invloed op de verkeersintensiteit, de geluids-overlast en de luchtverontreiniging.
- Vermelding van het totale aantal gebruikers ontbreekt. Er is geen rekening gehouden met een toename van het aantal gebruikers.
- Het genoemde aantal van 410 parkeerplaatsen klopt niet. Waar worden de parkeerplaatsen gerealiseerd?
- Atletiek: Fortuna Vlaardingen komt niet naar het sportpark.
- Korfbalvelden: Nexus komt niet naar het sportpark.



- Naschoolse opvang: om wat voor activiteiten gaat het? Wat voor invloed heeft dit op de verkeersintensiteit en de parkeerdruk?
- Luchtkwaliteit: het aantal verkeersbewegingen klopt niet. Al het verkeer moet nu via de Brederoweg. Het rapport gaat nog uit van een ontsluiting aan de Vlaardingse zijde.
- Luchtverontreiniging: de grenswaarde genoemd in het rapport komt zeer waarschijnlijk hoger uit. Er is gemeten vanuit de oude situatie (ontsluiting ook via Vlaardingen).

De heer **Wolbers** verwacht twee tot drie keer zoveel verkeer over de Zoomweg. De bewoners van het De la Marplein maken hier bewaar tegen. Hij verlangt van de gemeente dat er een nieuw onderzoek komt.

Ook de heer **Timmers** vindt dat de onderzoeken van Arcadis verouderd zijn. Er zijn nu andere uitgangspunten met name m.b.t. de ontsluiting. De cijfers kloppen niet meer, er zal een nieuw onderzoek moeten plaatsvinden. Op basis van oude cijfers kan toch geen bestemmingsplan vastgesteld worden?

Vervolgens gaat de heer **Timmers** nog in op de ligging van de hoge druk aardgasleiding. Hij vraagt zich af of het onderzoeksrapport nog wel sluitend is i.v.m. het grote aantal te verwachten gebruikers van het sportpark. Wat gebeurt er bij calamiteiten?

De heer **Hovens**: het klopt dat de gegevens verouderd zijn. Op het moment dat het bestemmingsplan ter inzage werd gelegd was de ontsluiting via Vlaardingen nog steeds een uitgangspunt. Vlaardingen heeft in november besloten geen ontsluiting aan de Vlaardingse zijde toe te staan. Er wordt nu een nieuw verkeersonderzoek opgewerkt. Dit onderzoek is beschikbaar voor de behandeling van het bestemmingsplan in de raadscommissie van 19 januari. Er kan wel een duidelijke inschatting gemaakt worden van de te verwachten verkeersbewegingen. Al het verkeer gaat via de Zoomweg, gemiddeld ongeveer 880 voertuigen op een weekdag en in het weekend ongeveer 1700. Het totale aantal gebruikers verspreidt zich over een hele dag. De komst van een dansschool is meegenomen bij de berekening van de verkeersgeneratie van het sportpark.

De luchtkwaliteit zal naar verwachting ook ruim binnen de norm blijven, aangezien in het huidige onderzoek naar de luchtkwaliteit is gerekend met ruime marges (1310 voertuigen op een weekdag).

Een bestemmingsplan zegt niets over de uiteindelijke definitieve inrichting van het sportpark. Het park ontwikkelt zich. Dit neemt niet weg dat de onderzoeken uitgaan van een representatieve invulling van het sportpark en daarmee ook van de daarmee samenhangende effecten.

Parkeren: ook deze gegevens zijn inderdaad verouderd. In plaats van 410 parkeerplaatsen, waarvan een deel gelegen aan Vlaardingse zijde, wordt nu uitgegaan van 305 parkeerplaatsen aan Schiedamse zijde. Daarmee wordt voldaan aan de geldende minimale gemeentelijke parkeernormen die onderdeel zijn van het bestemmingsplan. Er kan, als men vindt dat er onvoldoende parkeerplaatsen zijn, achteraf een verzoek om handhaving ingediend worden. Op voorhand is er gelet op de huidige inrichtingstekeningen geen aanleiding te veronderstellen dat er onvoldoende parkeerplaatsen zullen komen. Mocht het plan in de toekomst wijzigen dan kunnen er altijd nog extra parkeerplaatsen worden aangelegd.

De heer **Bouman** (bewoner De la Marplein): bewoners van het De la Marplein maken zich zorgen over de te verwachten verkeerstoename en de te verwachten parkeerproblemen. Bewoners hebben eerder de gemeente gevraagd een hek te plaatsen op het pad tussen de DrieMaasstede en de Zoomweg. Op dat verzoek is geen reactie gekomen.

De heer **Hovens** zegt dat het bestemmingsplan het plaatsen van een hek bij de DrieMaasstede niet in de weg staat. Hij verwacht echter geen parkeeroverlast bij het De la Marplein. Mocht de toekomst anders doen blijken, dan kan er altijd gekeken worden naar eventueel te nemen maatregelen.

De heer **Wolbers** geeft aan dat het hier om een tijdelijke weg ging, nu is het een officiële ontsluitingsweg in het bestemmingsplan.

Mevrouw **Nix** licht toe: eerst liep de bevoorrading van de DrieMaasstede door de Voorberghlaan. Bewoners wilden dit niet. Vervolgens is de bevoorrading via de Zoomweg gegaan. Daar is deze noodweg aangelegd. Dit is in het wijkoverleg besproken. Het is een officiële bevoorradingsweg van de Drie-

Maasstede geworden. Bij de ontsluiting van het sportpark wordt deze weg voor de bevoorrading in stand gehouden. Het is geen officiële toegangsweg tot het sportpark.

De heer **Wolbers** meldt dat het geen bevoorradingsweg is. DrieMaasstede gebruikt deze weg niet.

De heer **Timmers** heeft een gesprek gehad met DrieMaasstede. I.v.m. de te verwachten drukte gaat de DrieMaasstede binnenkort dit pad afsluiten.

De heer **Hovens** geeft aan dat wanneer de DrieMaasstede geen behoefte heeft aan deze bevoorradingsweg, het gebied dan ook bijvoorbeeld kan worden ingericht als groenstrook. Het bestemmingplan laat dit toe. De gemeente heeft tot op heden geen informatie ontvangen van DrieMaasstede dat geen behoefte meer zou zijn aan deze bevoorradingsroute.

De heer **Timmers**: er komen nu nog nieuwe documenten. Er is geen mogelijkheid meer om zienswijzen hierop in te dienen. Wat is de procedure?

De heer **Hovens**: de gemeenteraad neemt straks een besluit over het bestemmingsplan met inbegrip van de documenten. Vervolgens kunnen de indieners van zienswijzen bij de Raad van State hiertegen beroep aantekenen. Ook tegen eventuele wijzigingen van het bestemmingsplan (bijvoorbeeld naar aanleiding van nieuwe gegevens) staat beroep open bij de Raad van State.

De heer **Timmers** heeft voorgesteld een onafhankelijk onderzoek in te stellen. Hij vindt het vreemd dat daar negatief op gereageerd is. Bewoners gaan nu zelf een onderzoek instellen.

De heer **Timmers** biedt, namens de verschillende bewonersgroepen, nog een WOB-verzoek aan.

De heer **Kuin** meldt dat het WOB-verzoek is doorgestuurd naar het college van burgemeester en wethouders en onder de leden van de gemeenteraad zal worden verspreid.

Nadat is geconcludeerd dat de zienswijzen voldoende zijn toegelicht en betrokkenen in de gelegenheid zijn gesteld om te reageren op de reactie van het college in de Nota van zienswijzen, wordt de hoorzitting gesloten, maar eerst wordt het vervolg van de procedure toegelicht:

De subcommissie stelt in beslotenheid het advies op. Het verslag en advies worden zo snel mogelijk verspreid onder de indieners van de zienswijzen. Behandeling van het bestemmingsplan inclusief de Nota van zienswijzen staat geagendeerd voor de commissievergadering van 19 januari 2016. In de commissievergadering kan worden ingesproken, maar niet voor een herhaling van de betogen die in de subcommissie zijn gehouden, spreektijd is dan maximaal 5 minuten. Na de commissiebehandeling staat het onderwerp op de agenda van de raadsvergadering van 26 januari 2016. Daar kan slechts worden ingesproken als het na de commissievergadering een bespreekstuk blijft en geen hamerstuk wordt.

Beraadslagen en advies

De subcommissie constateert dat het nieuwe verkeerskundig onderzoek voor de vergadering van de raadscommissie van 19 januari beschikbaar moet zijn, zodat dit meegenomen kan worden in de beraadslagingen.

Met inachtneming van bovenstaande opmerking adviseert de subcommissie zienswijzen de zienswijzen met betrekking tot het bestemmingplan Park A4 gegrond dan wel ongegrond te verklaren overeenkomstig de Nota van zienswijzen.

De secretaris van de subcommissie zienswijzen,
N.M. Engelchor